

07773 5.5 Classification of Countries by Income Levels and Inequality (00)

Moderate inequality Gini > 0.50					
	Country*	Year	Per capita income <sup>1</sup>	Ratio <sup>2</sup>	Gini
Low income < U.S. \$300	Dahomey <sup>3</sup>	1959	65	15.5/50.0	0.44
	El Salvador	1969	248	12.7/52.0	0.45
	Guyana	1955-56	272	14.0/45.7	0.40
	India	1961-64	144	14.0/54.0	0.46
	Philippines	1965	150	11.6/55.4	0.50
	Sudan	1963	91	14.2/50.3	0.43
	Tanzania	1967	70	14.0/57.0	0.40
	Thailand	1962	92	12.9/57.7	0.50
	Tunisia	1961	156	10.5/55.0	0.50
	Zambia	1959	150	14.6/57.0	0.49
Middle income U.S. \$300-750	Argentina	1961	631	17.3/52.0	0.42
	Chile	1963	427	13.0/56.8	0.49
	Costa Rica	1971	423	14.7/50.6	0.43
	Uruguay	1967	460	14.3/47.4	0.42
High income > U.S. \$750	Denmark	1968	1,838	13.6/47.6	0.42
	Finland	1962	1,193	11.1/49.3	0.45
	France	1962	1,373	9.5/53.7	0.50
	West Germany	1964	1,614	15.4/52.9	0.45
	Netherlands	1967	1,437	13.6/48.5	0.43
	Puerto Rico	1963	900	13.7/50.6	0.44

\* The data on countries without the section mark is based on household size distribution.

<sup>1</sup> Per capita income is in 1964 U.S. \$ to the closest 2 years.

<sup>2</sup> Ratios are ratio of bottom 40% to top 20%.

<sup>3</sup> The data is based on active workers income distribution.

**Source:** Montek Ahluwalia, "Dimensions of the problem," in H. Chenery, Duly, and Jolly (eds.), Redistribution with Growth! An Approach to Policy (Washington, D.C.: IBRD, 1973) (mimeo). Reprinted by permission of The World Bank and Oxford University Press.

1771 5.5 Classification of Countries by Income Levels and Inequality (%)

Moderate inequality Gini > 0.50						
		Per capita				
	C o u n t r y	'Year	income <sup>1</sup>	Ratio'	Gini	
Low income < U.S. \$300	Ceylon	1969-70	155	17.0/46.0	0.37	
	Taiwan	1964	201	20.4/40.1	0.32	
	Chad	1958	63	18.0/43.0	0.35	
	Ivory Coast	1959	139	17.5/55.0	0.43	
	South Korea	1970	180	18.0/45.0	0.36	
	Libya	1962	220	23.5/37.0	0.26	
	Malaysia	1.957-58	208	17.7/43.9	0.36	
	Niger&	1960	73	17.5/42.0	0.36	
	Pakistan(E/W)	1963-64	83	17.5/45.0	0.37	
Uganda&	1969-70	110	17.1/47.1	0.38		
Middle income U.S. \$300-750	Bulgaria&	1962	407	26.8/33.2	0.21	
	Greece&	1957	341	21.0/49.5	0.37	
	Israel&	1957	686	20.0/49.5	0.30	
	Poland&	1964	649	23.4/36.0	0.25	
	Sapin	1964-65	572	17.0/45.2	0.38	
	Surinam	1962	311	21.7/42.6	0.31	
	Yugoslavia	1968	451	18.5/41.5	0.33	
High income > U.S. \$750	Canada	1965	2,057	20.0/40.2	0.32	
	Czechoslovakia&	1964	880	27.6/31.0	0.18	
	Hungary&	1969	870	24.0/31.0	0.24	
	Japan	1963	780	20.7/40.0	0.31	
	New Zealand&	1968-69	1,800	15.5/42.0	0.37	
	Norway&	1963	1,609	16.6/40.5	0.35	
	Sweden&	1963	2,220	18.8/39.0	0.39	
	United Kingdom	1968	1,599	19.7/38.8	0.32	
	United States&	1970	3,603	19.7/38.8	0.31	

\* The data on countries without the section mark is based on household size distribution.

<sup>1</sup> Per capita income is in 1964 U.S. \$ to the closest 2 years.

\* Ratios are ratio of bottom 40% to top 20%.

& The data is based on active workers income distribution.

Source: Montek Ahluwalia, "Dimensions of the problem," in H. Chenery, Duloy & Jolly (eds.), Redistribution with Growth: An Approach to Policy (Washington, D.C.: IBRD, 1973) (mimeo). Reprinted by permission of The World Bank & Oxford University Press.

## ความยากจน

ในบทที่ 2 เราได้นิยาม ความยากจนสัมบูรณ์ (absolute poverty) ว่าหมายถึง จำนวนประชากรที่มีรายได้ต่ำกว่า "เส้นความยากจนระหว่างประเทศ" (international poverty line) ความยากจนสัมบูรณ์ อาจเกิดขึ้นในประเทศที่มีรายได้ต่อหัวสูง เช่น ในมหานครนิวยอร์กเท่าๆ กับที่อาจเกิดขึ้นใน กัลกัตตา โคโร ลากอส หรือโบโกตา เพียงแต่ว่า จำนวนหรือสัดส่วนของประชากรที่ยากจนในประเทศพัฒนา อาจมีน้อยกว่าในประเทศกำลังพัฒนา เมื่อเร็ว ๆ นี้ นักเศรษฐศาสตร์ของธนาคารโลกได้สรุปเรื่องราวของความยากจนในโลกที่สามและการเติบโตทางเศรษฐกิจไว้ว่า:

"เกือบร้อยละ 40 ของประชากรในประเทศกำลังพัฒนาประสบกับความยากจนในแง่ของการมีรายได้ที่ไม่เพียงพอต่อการได้อาหารมาเลี้ยงชีพ ประชากรที่ยากไร้เหล่านี้ อยู่ในเอเชียใต้ อินโดนีเซีย และแถบซาฮาราในแอฟริกา ซึ่งมีจำนวนราว 2 ใน 3 ของประชากรโลก และกว่า 3 ใน 4 ของประชากร ตกอยู่ในช่วงแห่งความยากจนถึงร้อยละ 60 (หรือมากกว่านี้) ของประชากรในประเทศ"<sup>5/</sup>

ตาราง 5.6 เป็นการประมาณค่าของระดับความยากจนสัมบูรณ์ในปี 1975 และพยากรณ์จำนวนประชากรที่จะประสบความยากจนในปี ค.ศ. 2000 ในประเทศโลกที่สาม 36 ประเทศ โดยแบ่งออกเป็นกลุ่มประเทศที่มีรายได้ต่อหัวต่ำมาก (ต่ำกว่า 150 ดอลลาร์ในราคาคงที่ปี 1970) กลุ่มประเทศที่มีรายได้ต่อหัวปานกลาง (150-325 ดอลลาร์) และกลุ่มประเทศที่มีรายได้ต่อหัวสูง (325-1,300 ดอลลาร์) ผู้ทำการวิจัยคาดการณ์ว่าความยากจนสัมบูรณ์จะลดลง (แม้ว่าจะไม่สามารถขจัดให้หมดสิ้นไป) เมื่อสิ้นสุดศตวรรษนี้ แต่การพยากรณ์ก็มีลักษณะมองในแง่ดีเกี่ยวกับอนาคตของแนวโน้มการเติบโตทางเศรษฐกิจและการกระจายรายได้

จากข้อสรุปในข้อ 5 ที่ว่า ไม่ปรากฏชัดว่ามีความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ต่อหัวและการกระจายรายได้ หมายความว่า ระดับรายได้ต่อหัวสูงไม่จำเป็นต้องหมายถึงการไม่มีประชากรยากจน เนื่องจาก ประเทศที่มีรายได้ต่อหัวสูง อาจมีจำนวนประชากรที่ยากจนมากก็ได้ ตัวอย่างเช่น ในตาราง 5.6 ไต้หวัน และกัวเตมาลา มีรายได้ต่อหัวใกล้เคียงกัน แต่กัวเตมาลา มีประชากรยากจนเป็น 2 เท่าของไต้หวัน เกาหลีใต้มีรายได้ต่อหัวสูงกว่าเปรู ถึง 60% แต่มีประชากรยากจนน้อยกว่าเปรูถึง 40% (6% เทียบกับ 15%) เพราะฉะนั้นเราได้ข้อสรุปว่า ปัญหาความยากจนและการกระจายรายได้อย่างไม่เสมอภาค ไม่ใช่เพียงผลลัพท์ของการเติบโตทางเศรษฐกิจเท่านั้น หากแต่ขึ้นอยู่กับลักษณะของการจัดการในทางการเมืองและสถาบันอันเป็นส่วนสำคัญในการกระจายผลประโยชน์แห่งการพัฒนาไปสู่กลุ่มชนต่าง ๆ ด้วย

01711 5.6 Income Growth and **Poverty** in 36 Development **Countries**, 1975  
and 2000 (projected)

Country	1975	GNP		Share of		Number of people in		
	GNP per capita	<u>growth rate</u> 1960- 1975	1975- <u>2000</u>	lowest 40% 1975	2000 projection	Percentage of poverty population in 1975	1975 estimate	2000 projection
<b>Group A (under \$150)</b>								
Bangladesh	72	2.4	4.6	<b>20.1</b>	17.4	<b>60</b>	52	56
Ethiopia	81	4.3	4.1	<b>16.8</b>	15.0	62	19	25
Burma	<b>88</b>	3.2	2.5	15.7	15.2	56	20	29
Indonesia	<b>90</b>	5.2	5.5	<b>16.1</b>	12.7	62	76	30
Uganda	115	4.0	3.2	<b>14.4</b>	14.0	45	6	12
Zaire	105	4.3	4.8	14.6	12.7	49	<b>11</b>	13
Sudan	112	3.0	6.0	14.5	12.3	47	10	<b>8</b>
Tanzania	118	6.8	5.4	14.3	14.5	46	8	9
Pakistan	121	5.6	5.2	16.5	14.6	38	32	26
India	108	3.6	4.5	17.0	14.6	46	277	167
Subtotal	99	3.8	4.7	16.7	13.9	49	510	375
<b>Group B (\$150-\$325)</b>								
Kenya	168	7.0	5.9	8.9	7.7	48	7	<b>11</b>
Nigeria	176	7.1	5.2	13.0	11.8	27	27	30
Philippines	<b>182</b>	5.6	7.3	11.6	10.3	29	14	6
Sri Lanka	185	4.2	3.9	19.3	16.2	10	2	2
Senegal	227	1.5	4.0	9.6	<b>8.9</b>	29	1	2
<b>Egypt</b>	238	4.2	6.1	13.9	13.5	14	7	5
The island	237	7.5	6.7	11.5	10.9	23	13	4
Ghana	255	2.7	2.1	11.2	11.9	19	2	6
Morocco	266	4.4	6.2	13.3	10.9	16	4	3
Ivory coast	325	7.7	5.6	10.4	10.4	14	1	1
subtotal	209	5.5	5.8	12.0	10.1	24	81	70
<b>Group c (\$325-\$1,300)</b>								
South Korea	325	9.3	<b>3.1</b>	<b>16.9</b>	<b>19.1</b>	6	3	
<b>Chile</b>	<b>386</b>	2.3	6.0	<b>13.1</b>	<b>14.3</b>	9	<b>1</b>	
Zambia	363	3.4	4.9	<b>13.0</b>	<b>12.9</b>	7	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>Colombia</b>	<b>353</b>	<b>5.6</b>	7.4	<b>9.9</b>	11.5	14	5	<b>2</b>
<b>Turkey</b>	379	6.4	6.3	<b>9.3</b>	<b>10.4</b>	11	6	<b>4</b>
Tunisia	<b>425</b>	6.1	7.5	11.1	<b>13.3</b>	9	1	<b>0</b>

1979] 5.6 Income Growth and Poverty in 36 Development Countries, 1975 and 2000 (projected)

Country	1975	GNP		Share of		Number of people in		
	GNP per capita	<u>growth rate</u> 1960-1975	<u>growth rate</u> 1975-2000	lowest 1975	40% 2000	Percentage of poverty population in 1975	1975 estimate	2000 projection
Malaysia	471	6.7	6.7	11.1	13.3	8	1	1
Taiwan	499	9.1	6.2	22.3	24.4	4	1	0
Guatemala	497	6.1	6.0	11.3	12.4	9	1	1
Brazil	509	7.2	7.0	9.1	11.9	8	16	7
Peru	503	5.7	6.3	7.3	8.8	15	3	2
Jran	572	9.5	7.2	8.2	11.0	8	5	2
Mexico	758	6.8	6.8	8.2	10.8	10	8	6
Yugoslavia	828	5.8	6.1	18.8	23.9	4	1	0
Argentina	1,097	4.0	4.5	15.1	18.5	3	1	1
Venezuela	1,288	5.8	6.8	8.5	12.9	5	1	1
Subtotal	5 7 7	6.4	6.9	9.9	10.0	8	54	30
Total	237	5.4	6.2	9.8	6.5	35	644	475

Source: M.S. Ahluwalia, N. Carter, and H. Chenery, "Growth and poverty in developing countries," Journal of Development Economics 6 (September 1979), Tables 1 and 2.

## สตรี และความยากจน

ในทุกประเทศ ณ ระดับรายได้ต่ำสุดนั้นสตรีมีจำนวนมากกว่าบุรุษ ครอบครัวที่มีสตรีเป็นหัวหน้าก็มีแนวโน้มว่าจะยากจนเพิ่มมากขึ้น ในจำนวนครัวเรือนทั้งหมดของโลก ประมาณว่ามีครัวเรือนที่มีสตรีเป็นหัวหน้าครอบครัว 17-28% ในบางท้องที่เช่น แคนคาเรียเบียน และแอฟริกาใต้ มีครัวเรือนที่มีสตรีเป็นหัวหน้าครอบครัวกว่า 40% โดยทั่วไปแล้วครอบครัวที่มีสตรีเป็นหัวหน้าเป็นครอบครัวที่ยากจนที่สุดในสังคม

ความยากจนเป็นภาระอันหนักหน่วงของผู้หญิง เนื่องจาก พวกเขาต้องมีบทบาทถึงสองอย่างในระบบเศรษฐกิจ ผู้หญิงต้องทำงานทั้งในบ้านและนอกบ้าน งานในบ้านตกเป็นภาระของผู้หญิง เช่น การเตรียมหุงหาอาหาร การทำความสะอาดบ้านเรือน การเลี้ยงดูเด็กและคนแก่ การหาไม้ฟืนมาทำเชื้อเพลิง ตักน้ำ ตำข้าว ให้อาหารสัตว์ ผู้หญิงที่ยากจนมักจะมีลูกมากด้วย ซึ่งสร้างภาระอันหนักอึ้งให้แก่หล่อน ส่วนงานนอกบ้าน เช่น งานเกษตร งานในโรงงานอุตสาหกรรม หรือ งานบริการในตัวเมืองก็เป็นงานที่หนักสำหรับหล่อน มีหน้าซ้ำต้องทำงานเหล่านั้นเป็นเวลาหลายชั่วโมง ค่าจ้างก็ต่ำ การที่ผู้หญิงต้องออกไปหางานทำนอกบ้านเป็นเพราะต้องหารายได้เพิ่มให้แก่ครอบครัว ยิ่งผู้หญิงมีรายได้น้อย มีเวลานักผ่อนน้อยอยู่แล้วก็อาจจะเอาเวลาที่ควรจะพักผ่อนไปทำงานเพื่อหารายได้เพิ่ม รายได้ของผู้หญิงที่ทำงานทั้งในบ้านและนอกบ้านอาจจะสูงกว่ารายได้ของผู้ชายที่ยากจนด้วยซ้ำ

ความจริงอย่างหนึ่งที่ทำให้ผู้หญิงที่เป็นหัวหน้าครอบครัวยากจน ได้แก่ สถานภาพของผู้หญิงนั่นเอง ทั้งนี้เพราะว่าผู้หญิงได้รับการศึกษาน้อย โอกาสในการหางานทำก็มีไม่มาก และยังได้รับค่าจ้างต่ำกว่าผู้ชาย

แน่นอน นโยบายที่จะลดความยากจนของสตรีคือ การยกสถานภาพของเธอให้สูงขึ้นกว่าที่เป็นอยู่ อาทิ การจัดการศึกษาสำหรับสตรี เป็นโอกาสให้สตรีได้มีงานทำมากขึ้น เป็นต้น ซึ่งจะช่วยยกระดับของประสิทธิภาพในการผลิต และรายได้ของสตรีให้สูงขึ้น

## ลักษณะทางเศรษฐกิจของกลุ่มประชากรที่ยากจน

การตั้งความหวังว่าจะเพิ่มรายได้ประชาชาติเพื่อปรับปรุงระดับการครองชีพของคนยากจน อาจไม่เป็นการเพียงพอ ถ้าเราไม่ทราบข้อมูลอย่างแท้จริงเกี่ยวกับ ลักษณะ, สถานที่ และขอบเขตของความยากจน<sup>๕</sup> /

ข้อสรุปทั่วไปที่ใกล้เคียงความจริงมากที่สุดเกี่ยวกับความยากจน อาจจะได้แก่การที่พวกเขาอาศัยอยู่อย่างกระจัดกระจายในท้องถิ่นชนบทโดยทำงานด้านการเกษตร เรามีข้อมูลจากประเทศโลกที่สามยืนยันข้อสรุปนี้ ยกตัวอย่างเช่น คนยากจนราว 2 ใน 3 ยังชีพอยู่ได้โดยทำการเกษตรนอกระบบทั้งขึ้นด้วยการทำไร่ไถนาขนาดเล็ก หรือไม่ก็ทำงานรับจ้างในไร่นา ส่วนอีก 1 ใน 3 ยังชีพด้วยการขายของเล็กๆ น้อยๆ ในชนบท และตามชานเมือง โดยทั่วไปแล้วเราสามารถสรุปได้ว่า 75-80% ของประชากรยากจนอาศัยอยู่ในเขตชนบทในแอฟริกา เอเชีย ส่วนในลาตินอเมริกา มีประชากรยากจนราว 70%

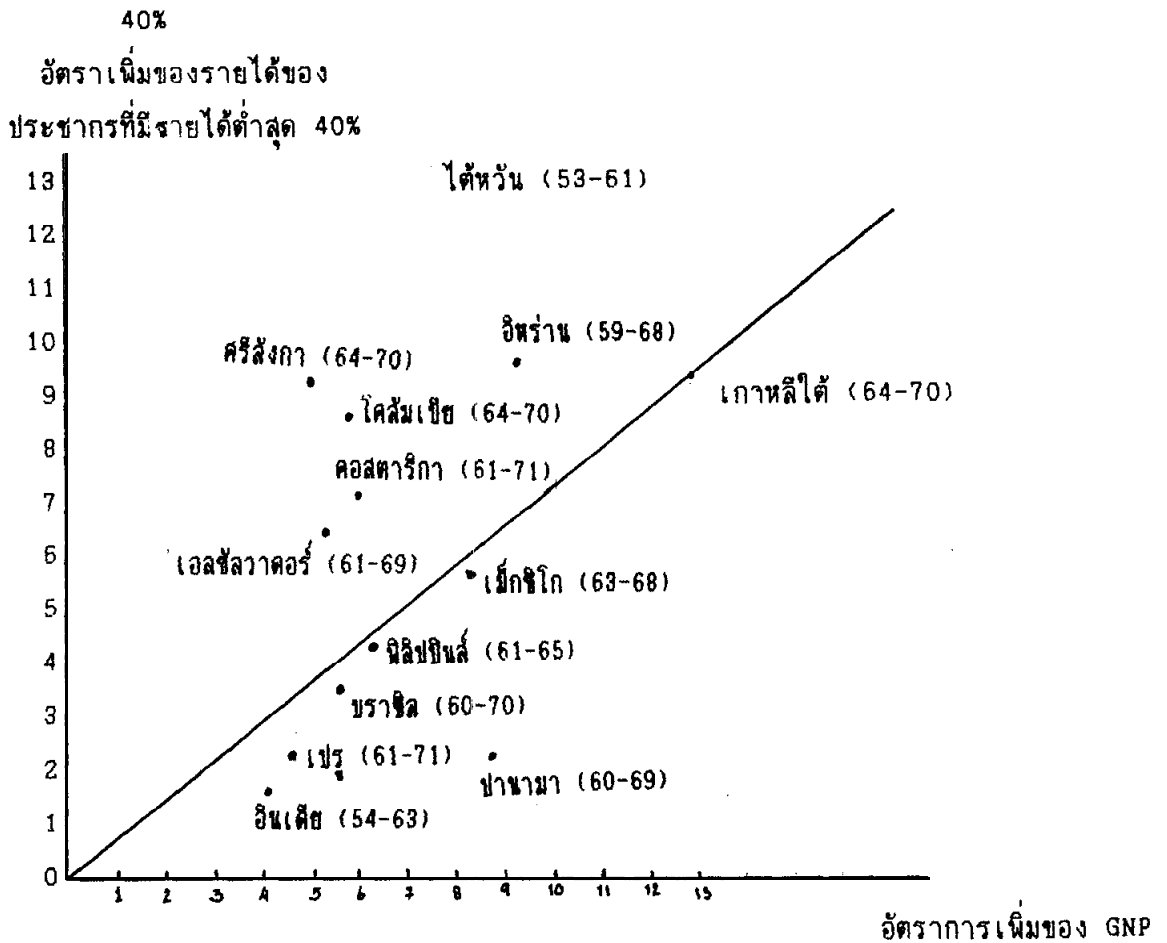
น่าสังเกตว่า ในช่วง 2 ทศวรรษที่ผ่านมา รัฐบาลของประเทศกำลังพัฒนามุ่งทุ่มเทค่าใช้จ่ายไปในเขตเมืองมากกว่าชนบท ไม่ว่าจะพิจารณาในด้านการลงทุนทางเศรษฐกิจหรือด้านอื่นๆ เช่น การศึกษา สาธารณสุข การเคหะ และบริการสังคม เราจะพิจารณาปัญหาการพัฒนาเหล่านี้ในบทต่อไป ในที่นี้สมควรตระหนักว่า นโยบายที่กำหนดขึ้นบรรเทาปัญหาความยากจน จะต้องมุ่งเข้าไปในการพัฒนาชนบทอันเป็นสาขาเกษตรกรรม (ดูบทที่ 9)

### **การเติบโตทางเศรษฐกิจ และความยากจน**

ปัญหานี้พื้นฐานที่ต้องขบคิด คือ อัตราการเติบโตของรายได้ประชาชาติ ช่วยให้มีการกระจายรายได้อย่างเท่าเทียมกัน และลดความยากจนสัมบูรณ์ได้หรือไม่ ? น่าเสียดายที่ปัจจุบันนักเศรษฐศาสตร์ยังไม่มีความรู้เพียงพอที่จะยืนยันว่า อะไรเป็นปัจจัยที่กำหนดการเปลี่ยนแปลงในการกระจายรายได้ ศาสตราจารย์คูซเน็ตส์ แถลงว่า ในระยะแรกๆ ของการเติบโตทางเศรษฐกิจ การกระจายรายได้ มีแนวโน้มเลวลง แต่ในระยะต่อไปจะดีขึ้น เมื่อดูจากข้อมูลระยะยาวของประเทศตะวันตก ดูเหมือนจะยืนยันถ้อยแถลงของคูซเน็ตส์ แต่สำหรับประเทศกำลังพัฒนา ถ้อยแถลงของเขาไม่เป็นไปตามข้อเท็จจริง<sup>7</sup>

รูป 5.6 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอัตราการเติบโตของรายได้ประชาชาติของประเทศกำลังพัฒนา 13 ประเทศ (แกนนอน) และอัตราการเพิ่มของรายได้ของประชากรที่มีรายได้ต่ำสุด 40% (แกนตั้ง) ตัวเลขในวงเล็บ หมายถึง ช่วงเวลาที่เก็บข้อมูล จุดที่อยู่เหนือเส้น 45° หมายถึง ประเทศที่มีการกระจายรายได้ดีขึ้น [รายได้ของประชากรที่มีรายได้ต่ำสุด 40% เพิ่มขึ้นในอัตราสูงกว่าการเพิ่มของรายได้ประชาชาติ] ส่วนจุดที่อยู่ใต้เส้น 45° หมายถึง ประเทศที่มีการกระจายรายได้ไม่เสมอภาคมากขึ้น

รูป 5.6 เปรียบเทียบ อัตราเพิ่มของ GNP กับอัตราเพิ่มของรายได้ของประชากรที่มีรายได้ต่ำสุด



อย่างไรก็ตาม รูป 5.6 ไม่ได้แสดงความสัมพันธ์ระหว่างการเพิ่มรายได้ประชาชาติ และการกระจายรายได้ อัตราการเพิ่มอย่างรวดเร็วของรายได้ประชาชาติไม่ได้หมายความว่า การกระจายรายได้จะเลวลงเสมอไป แท้ที่จริง ประเทศอิหร่าน เกาหลีใต้ และไต้หวัน มีอัตราการเพิ่มรายได้สูงมาก แต่ก็มี การกระจายรายได้ค่อนข้างดี ส่วนเม็กซิโก และปานามา ซึ่งมีอัตราการเพิ่มของรายได้ประชาชาติสูง แต่กลับมีการกระจายรายได้เลวลง

อีกประการหนึ่งคือ ดูเหมือนว่า จะไม่มีความสัมพันธ์ที่แน่นอนระหว่างการเพิ่มขึ้นของ รายได้ประชาชาติและการกระจายรายได้ ประเทศกำลังพัฒนา เช่น อินเดีย เปรู ฟิลิปปินส์ มี อัตราการเพิ่มของรายได้ประชาชาติอย่างช้า ๆ แต่ก็มี การกระจายรายได้ที่ไม่เป็นธรรมยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตาม หลายประเทศพยายามปรับปรุงระดับความเป็นอยู่ของประชาชนให้ดีขึ้น ถึงแม้ว่าจะมีอัตราการเติบโตทางเศรษฐกิจช้ามาก อาทิ ศรีลังกา โคลัมเบีย คอสตาริกา เอลซัลวาดอร์



ถึงแม้ข้อมูลที่แสดงจะครอบคลุมระยะเวลาสั้นๆ แต่ก็แสดงให้เห็นว่า "ลักษณะ" ของ การเติบโตทางเศรษฐกิจ [เป็นไปอย่างไร ใครได้รับประโยชน์บ้าง ? สาขาเศรษฐกิจใดมีความ สำคัญ ? เน้นที่สถาบันใดบ้าง ?] อะไรบ้างที่มีผลต่อการกำหนดการดำรงชีพของคนยากคนจน แต่ การเติบโตทางเศรษฐกิจในตัวของมันเองแล้ว ไม่ได้เป็นตัวกำหนด ลักษณะของการกระจายรายได้

ข้อมูลที่ได้จากประเทศกำลังพัฒนา 43 ประเทศ แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง สัดส่วน ของรายได้ประชากรที่ยากจนที่สุด 60% และการเติบโตทางเศรษฐกิจส่วนรวม ซึ่งให้เห็นว่า " โดยเฉลี่ยแล้ว ผลกระทบของการพัฒนาเศรษฐกิจที่มีต่อการกระจายรายได้ เป็นการลดรายได้ สัมบูรณ์และรายได้สัมพัทธ์ของคนยากจน ไม่มีหลักฐานแสดงว่ามีการกระจายผลประโยชน์จากการ เติบโตทางเศรษฐกิจไปสู่คนยากจน แต่คนร่ำรวยและคนชั้นกลางจำนวนน้อยได้รับประโยชน์จาก การเติบโตทางเศรษฐกิจ

ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า "โครงสร้างเศรษฐกิจต่างหาก ที่เป็นตัวกำหนดรูปแบบของการ กระจายรายได้"<sup>๑</sup>

### *เป้าหมายของการพัฒนา : การเติบโตทางเศรษฐกิจและการกระจายรายได้ที่เป็นระบบ*

ปัจจุบัน ประเทศโลกที่สามต่างยอมรับว่าจำเป็นจะต้องปรับเปลี่ยนเป้าหมายในการ พัฒนา แทนที่จะมุ่งให้ความสำคัญแก่การเพิ่มอัตราการเติบโตของผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติ ใน ขณะเดียวกันจะต้องมีเป้าหมายทางสังคมที่กว้างกว่าเดิม เช่น การขจัดความยากจน และความ เหลื่อมล้ำในการกระจายรายได้ อย่างไรก็ตามยังคงมีช่องว่างระหว่างการให้คำนิยามใหม่ และ การปฏิบัติจริงอยู่มาก เนื่องจากปัญหาการปรับทิศทาง, กลยุทธ์แห่งการพัฒนานั้น เกี่ยวเนื่องกับ โครงสร้างทางการเมืองสถาบันและกลุ่มอำนาจ วิชาเศรษฐศาสตร์เองก็ไม่มีทฤษฎีใดสนับสนุนว่า ประเทศกำลังพัฒนาควรจะเน้นการเติบโตอย่างไร หรือใช้กลยุทธ์ในการลงทุนเพื่อเพิ่มอัตราการ ลงทุนให้มากที่สุด นอกจากนี้ นักเศรษฐศาสตร์ยังมีความเห็นไม่ลงรอยกันในเรื่องการใช้กลยุทธ์ เพื่อหนีตปัญหาความยากจน นี่นับว่าไม่เพียงพอเพราะปัญหาความยากจนและการกระจายรายได้มี สาเหตุมาจากการเมืองและสถาบันเท่านั้น แต่ยังเป็นเพราะเรายังไม่มีทฤษฎีที่สามารถอธิบายตัว กำหนดการกระจายรายได้ได้ดีดื้อ (แม้ในประเทศพัฒนาเองก็ตาม)

แต่ประสิทธิภานของวิชาเศรษฐศาสตร์ก็ได้แสดงให้เห็นถึงวิวัฒนาการของทฤษฎีและ แนวคิดต่างๆ ที่งอกงามขึ้นมาจากปัญหาเศรษฐกิจของโลกที่เป็นจริง มิใช่เพียงกระบวนการทาง อินทรีย์ ตามธรรมชาติล้วนๆ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับโลกเลย ทฤษฎีประชากรของมัลธัส ทฤษฎีมาร์กซิสต์ เกี่ยวกับความทุกข์ยากของมวลชน ทฤษฎีนีโอคลาสสิกเกี่ยวกับพฤติกรรมในการแสวงอรรถประโยชน์ สูงสุดและการแข่งขันสมบูรณ์ ทฤษฎีของเคนส์เกี่ยวกับการกำหนดรายได้และการจ้างงาน ทฤษฎี

ของแอร์รีออด - โดมาร์เกี่ยวกับความจำเป็นทางเศรษฐกิจ ล้วนเป็นผลผลิตโดยตรงของปัญหาเศรษฐกิจและสังคมในยุคสมัยนั้นๆ ดังนั้นนักเศรษฐศาสตร์ในยุคของเราคงต้องให้ความสนใจต่อปัญหาความยากจนเป็นพิเศษ แทนที่จะเป็นสนใจการเติบโตทางเศรษฐกิจเพียงอย่างเดียว

แม้ว่าการเติบโตทางเศรษฐกิจอย่างรวดเร็วจะไม่ให้คำตอบแก่เรา แต่มันก็เป็นองค์ประกอบที่สำคัญอย่างหนึ่งในโครงการพัฒนาที่มุ่งเน้นการแก้ปัญหาความยากจน ยิ่งกว่านั้นไม่จำเป็นว่า การเติบโตทางเศรษฐกิจอย่างรวดเร็ว และการกระจายรายได้อย่างเสมอภาคมากขึ้นจะเป็นเป้าหมายที่ขัดแย้งกันเสมอไป ทางเลือกของประเทศโลกที่สามมิใช่เพียงเลือกเอาอย่างใดอย่างหนึ่งระหว่างการเติบโตทางเศรษฐกิจ หรือการกระจายรายได้ที่เป็นธรรม แต่สามารถจะกระจายผลประโยชน์แห่งการพัฒนาไปสู่กลุ่มคนที่ยากจนได้

เพราะฉะนั้น เป้าหมายของการพัฒนาจึงควรกำหนดรูปแบบที่มีการเติบโตทางเศรษฐกิจ โดยเน้นหนักที่การเพิ่มรายได้ของกลุ่มคนที่ยากจนเป็นสำคัญ

**การวิเคราะห์เชิงเศรษฐศาสตร์ : การกระจายรายได้ใหม่**

**การเติบโตกับการกระจายรายได้**

**ข้อถกเถียงเกี่ยวกับสัดส่วนที่ปัจจัยการผลิตได้รับ (factor shares), การออม และการเติบโต**

แม้ว่า การวิเคราะห์เชิงเศรษฐศาสตร์ไม่ค่อยให้ความสนใจแก่ความสัมพันธ์ระหว่างการเติบโตทางเศรษฐกิจ และผลลัพธ์อันเกิดจากการกระจายรายได้ แต่ทฤษฎีบางทฤษฎี อ้างว่าการกระจายรายได้ *ไม่เท่าเทียมกัน* เป็นเงื่อนไขที่จำเป็น ต่อการเติบโตทางเศรษฐกิจ<sup>10/</sup> อันที่จริง ในทศวรรษ 1960 และต้นทศวรรษ 1970 นักเศรษฐศาสตร์ยอมรับสมมุติฐานข้อนี้ และไม่ได้ให้ความสนใจต่อปัญหาความยากจน และการกระจายรายได้

เหตุผลที่สนับสนุนการกระจายรายได้ *ไม่เท่าเทียมกัน* คือ ผู้ที่มีรายได้สูง และบริษัทเป็นผู้ที่สามารถ *ออมทรัพย์* เพื่อนำไปลงทุนและช่วยให้เกิดการเติบโตทางเศรษฐกิจ ดังที่ตัวแบบแอร์รีออด-โดมาร์เสนอ (บทที่ 3) หากคนรวย *ออมทรัพย์* แล้วนำไปลงทุน แต่คนจนใช้จ่ายเพื่อบริโภคหมด และหากอัตราการขยายตัวของผลิตภัณฑ์ประชาชาติเกี่ยวกับเงินออมของชาติโดยตรง ระบบเศรษฐกิจที่มีการกระจายรายได้ *ไม่เสมอภาคกัน* อย่างมาก อาจทำการออม และเติบโตเร็วกว่าระบบเศรษฐกิจที่มีการกระจายรายได้ *เสมอภาค* เพราะฉะนั้นทฤษฎีนี้จึงสมมติว่ารายได้ประชาชาติ และรายได้ต่อหัวจะเพิ่มขึ้นมากจนสามารถกระจายรายได้ใหม่ (redistribution) ให้ *เสมอภาคมากขึ้น* โดยใช้นโยบายภาษีและเงินอุดหนุน แต่กว่าจะถึงเวลานั้น อัตราการเติบโตทางเศรษฐกิจคงจะลดลง และความหวังที่คนจนหวังว่าจะได้รับส่วนแบ่งจากการพัฒนา คงจะ *เนิ่นนานออกไป*<sup>11/</sup>

## ข้อโต้แย้ง

ในปัจจุบัน นักเศรษฐศาสตร์การพัฒนาเชื่อว่า ความคิดดังกล่าวไม่ถูกต้อง และเห็นว่า แท้ที่จริง การกระจายรายได้ได้อย่างเสมอภาคมากขึ้น เป็นเงื่อนไขจำเป็นต่อการเติบโตทางเศรษฐกิจที่ทำให้ประเทศกำลังพัฒนาสามารถพึ่งตนเองได้ โดยมีเหตุผลดังนี้

**ประการแรก** ประเทศพัฒนามีประสบการณ์ทางประวัติศาสตร์แตกต่างจากประสบการณ์ของประเทศด้อยพัฒนา มีข้อมูลยืนยันว่าคนร่ำรวยในประเทศด้อยพัฒนาไม่ได้ปรารถนาจะเก็บออม และลงทุนทำธุรกิจในประเทศ ตรงกันข้าม เจ้าที่ดิน นักธุรกิจ นักการเมือง และชนชั้นนำใช้จ่ายเงินในการซื้อสินค้าฟุ่มเฟือยจากต่างประเทศ ซื้อบ้านพักในต่างประเทศ เดินทางท่องเที่ยว หรือไม่กี่ซื้อทองคำ เพชรพลอย ตลอดจนนำเงินไปฝากไว้ในธนาคารต่างประเทศ "การออมทรัพย์" และ "การลงทุน" ในลักษณะดังกล่าวไม่ใช่การเพิ่มทรัพยากรอันเป็นประโยชน์ต่อประเทศด้อยพัฒนา แต่เป็นการลดยุทธศาสตร์รายได้ซึ่งเกิดจากหยาดเหงื่อ แรงงานของชาวนาชาวไร่ และคนงานที่ไร้การศึกษาต่างหาก รวมความแล้ว คนรวยไม่จำเป็นต้องออมทรัพย์ และลงทุนในสัดส่วนที่มากกว่าคนจน<sup>13/</sup> (ในแง่ของการออม และการลงทุนที่ "เป็นประโยชน์" ต่อประเทศชาติอย่างแท้จริง) เพราะฉะนั้นกลยุทธ์การเพิ่มความเติบโตทางเศรษฐกิจโดยอาศัยการกระจายรายได้อย่างไม่เท่าเทียมกัน จึงเป็นไปได้เพื่อฉวยโอกาสแสวงประโยชน์ และรักษาสถานภาพเดิมของชนชั้นนำในโลกที่สาม โดยคนจนส่วนใหญ่สูญเสียผลประโยชน์ กลยุทธ์เช่นนี้เรียกว่าเป็น "การต่อต้านการพัฒนา"<sup>14/</sup>

**ประการที่สอง** การที่ประชากรมีรายได้น้อย และมีระดับการครองชีพต่ำ ซึ่งเห็นได้จากการมีสุขภาพอนามัยไม่ดี การศึกษาต่ำ ย่อมส่งผลให้ประสิทธิภาพการผลิตต่ำอันเป็นผลให้ระบบเศรษฐกิจขยายตัวช้า กลยุทธ์ที่สามารถเพิ่มทุนรายได้ และยกระดับการครองชีพของประชากรที่ยากจน จึงไม่เพียงช่วยให้พวกเขามีความเป็นอยู่ดีขึ้น แต่ยังส่งผลให้ประสิทธิภาพการผลิต และรายได้ประชาชาติเพิ่มขึ้นด้วย

**ประการที่สาม** การยกระดับรายได้ของคนจนจะช่วยเร่งให้มีอุปสงค์ต่อสินค้าจำเป็น เช่น อาหาร เสื้อผ้า มากขึ้น ในขณะที่คนรวยใช้จ่ายเงินซื้อสินค้าฟุ่มเฟือยจากต่างประเทศ เมื่ออุปสงค์ต่อสินค้าภายในประเทศเพิ่มขึ้นย่อมเท่ากับเป็นการกระตุ้นให้มีการผลิต, การจ้างงาน และการลงทุนมากขึ้น อันเป็นเงื่อนไขที่ดีของการเติบโตทางเศรษฐกิจ รวมทั้งเป็นการผลักดันให้ประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการพัฒนาอย่างกว้างยิ่งขึ้น<sup>15/</sup>

**ประการที่ดี** การกระจายรายได้ได้อย่างเท่าเทียมกันมากขึ้นจะช่วยลดความยากจนของประชากร ในขณะที่เดียวกันจะกระตุ้นให้มีการขยายตัวทางเศรษฐกิจ โดยประชาชนเข้ามีส่วนร่วม

ในกระบวนการ เพราะมีแรงจูงใจทางวัตถุและจิตวิทยา ตรงกันข้าม การกระจายรายได้อย่างไม่เท่าเทียมกันเป็นการทำลายแรงจูงใจทางเศรษฐกิจของประชากร ซึ่งอาจเกิดการต่อต้าน และปฏิเสศที่จะร่วมมือกับรัฐบาล อันจะนำไปสู่ความวุ่นวายทางการเมือง

**GMP : ดัชนีชี้ค่าเอียงในการวัดการพัฒนามและสวัสดิการ**

เราได้วิพากษ์วิจารณ์การใช้ GNP และการเพิ่มของ GNP เป็นดัชนีวัดการพัฒนา และระดับความเป็นอยู่ของประชาชนว่า เป็นดัชนีที่ไม่ได้บอกให้ทราบอย่างแท้จริงว่ารายได้ประชาชาติถูกแบ่งสรรปันส่วนไปอย่างไร ใครเป็นผู้ได้รับประโยชน์จากการเติบโตทางเศรษฐกิจ ตัวอย่าง เช่น การที่ GNP และ GNP ต่อหัวเพิ่มขึ้น ไม่สามารถบอกได้ว่า คนยากจนมีสภาพความเป็นอยู่ดีขึ้นหรือไม่

หลายคนไม่ได้ตระหนักว่า แท้ที่จริงนั้น การคำนวณอัตราเพิ่มของ GNP เป็นการคำนวณอัตราเพิ่มของรายได้ของกลุ่มประชากรที่มีรายได้สูงสุด 40% ซึ่งได้รับรายได้เป็นสัดส่วนมากที่สุดของรายได้ทั้งหมด ดังนั้นจึงไม่ควรนำอัตราเพิ่มของ GNP ไปใช้เป็นดัชนีวัดสวัสดิการทางเศรษฐกิจสังคม ในที่นี้จะขอยกตัวอย่าง (ที่ค่อนข้างจะสุดโต่งสักหน่อย) สมมติว่าระบบเศรษฐกิจหนึ่งมีประชากร 10 คน ในจำนวนนี้มีคนเดียวที่มีรายได้ 100 บาท อีก 9 คนไม่มีรายได้เลย ฉะนั้นรายได้ต่อหัวจะเท่ากับ 10 บาท ต่อไปสมมติว่ารายได้ของทุกคนเพิ่มขึ้นอีก 20% ดังนั้น GNP จึงเพิ่มเป็น 120 บาท และรายได้ต่อหัวเพิ่มเป็น 12 บาท แต่สำหรับ 9 คนที่ไม่มีรายได้เลยมาก่อนก็จะยังคงไม่มีรายได้เหมือนเดิม (คือ  $12.0 \times 0 = 0$ ) การเพิ่มของรายได้ในกรณีนี้ไม่เป็นการดีต่อส่วนรวม เพราะว่ามีคนรวยเพียงคนเดียวที่ เป็นผู้ครอบครองรายได้ทั้งหมด ดังนั้นแทนที่ GNP จะเป็นดัชนีวัดสวัสดิการของสังคม กลับเป็นดัชนีวัดสวัสดิการของคนเพียงคนเดียว

ตัวอย่างดังกล่าวสามารถนำไปประยุกต์กับสถานการณ์ที่เกิดขึ้นได้ แม้ว่าเหตุการณ์จริงจะมีการกระจายรายได้อย่างไม่เท่าเทียมกันน้อยกว่า ขอให้เราลองพิจารณาตัวเลขในตาราง 5.3 ซึ่งมีประชากร 5 กลุ่ม กลุ่มที่มีรายได้ต่ำสุด 20% ได้รับรายได้เพียง 5% ของรายได้ทั้งหมด ส่วนกลุ่มอื่นๆ อีก 4 กลุ่มๆ ละ 20% ได้รับรายได้ได้ 9, 13, 22, และ 51% ของรายได้ทั้งหมดตามลำดับ จะเห็นว่าสัดส่วนของรายได้ของประชากรแต่ละกลุ่มคือมาตรวัดสวัสดิการเศรษฐกิจโดยเปรียบเทียบ และอัตราเพิ่มของรายได้ในแต่ละกลุ่มคือ มาตรวัดการเพิ่มขึ้นของสวัสดิการในกลุ่มนั้นๆ เราสามารถประมาณค่าความเติบโตของสวัสดิการรวมสังคม โดยรวมน้ำหนักของอัตราเพิ่มของรายได้ของแต่ละกลุ่มประชากร ซึ่งก็คือ การวัดอัตราเพิ่มของ GNP นั้นเอง จะได้สมการดังนี้

$$G = w_1g_1 + w_2g_2 + w_3g_3 + w_4g_4 + w_5g_5 \quad (1)$$

$G$  = ดัชนีการเติบโตของสวัสดิการสังคม

$g_i$  = อัตราเพิ่มของรายได้ของกลุ่มที่  $i$  ( $i = 1, 2, 3, 4$  และ  $5$ )

$w_i$  = น้ำหนักของกลุ่ม  $i$  ( $w_1=0.05, w_2=0.09, w_3=0.13, w_4=0.22$ ),  
 $w_5 = 0.51$ )

แทนค่า  $w_i$  ลงใน (1) ในกรณีที่มีคนเพียงคนเดียวมีรายได้ ส่วนอีก 9 คน ไม่มีรายได้

$$G = 0g_1 + 0g_2 + 0g_3 + 0g_4 + 1.0g_5 = 1.0g_5 \quad (2)$$

อธิบายได้ว่า การเพิ่มของสวัสดิการสังคม เป็นการเพิ่มของรายได้ของกลุ่มที่มีรายได้สูงสุด 10% เท่านั้น จากตาราง 5.3 เราได้สัดส่วนของรายได้ของประชากร 5 กลุ่มดังนี้

$$G = 0.05g_1 + 0.09g_2 + 0.13g_3 + 0.22g_4 + 0.51g_5 \quad (3)$$

ต่อไป สมมติว่า อัตราเพิ่มของรายได้ของประชากรที่มีรายได้ต่ำสุด 60% = 0 (คือ  $g_1=g_2=g_3=0$ ) ส่วนประชากรที่มีรายได้สูงสุด 40% มีรายได้เพิ่มขึ้น 10% (คือ  $g_4=g_5=0.10$ )

เราได้สมการใหม่

$$\begin{aligned} G &= 0.05(0)+0.09(0)+0.13(0)+0.22(0.10)+0.51(0.10) \\ &= 0.073 \quad \text{คือ ดัชนีสวัสดิการสังคมเพิ่มขึ้น 7.3% หรืออัตราเพิ่ม} \end{aligned}$$

ของ GNP นั้นเอง (จากตาราง 5.3 GNP เพิ่มขึ้นจาก 100 เป็น 107.3)

ตัวอย่างข้างบนแสดงให้เห็นว่า การใช้อัตราเพิ่มของ GNP เป็นดัชนีวัดสวัสดิการสังคม และเปรียบเทียบภาวะเศรษฐกิจของประเทศต่างๆ เป็นการไม่ถูกต้อง โดยเฉพาะเมื่อประเทศเหล่านั้นมีการกระจายรายได้ได้อย่างไม่เท่าเทียมกัน

จากสมการ (3) อัตราเพิ่มรายได้เพียง 1% ของกลุ่มที่มีรายได้สูงสุด 20% เท่ากับ 10 เท่าของอัตราเพิ่มของรายได้ 1% ของกลุ่มที่มีรายได้ต่ำสุด 20%

### การสร้างดัชนีสวัสดิการสังคมโดยถ่วงน้ำหนัก

เราจะลองสร้างดัชนีใหม่ซึ่งอาจเรียกว่า "equal-weights" หรือ "poverty-weighted" index โดยประเทศที่จะได้ดัชนีนี้มีจุดมุ่งหมายในการขจัดความยากจน เราถ่วงน้ำหนักรายได้ของประชากรกลุ่มต่างๆ โดยใช้สัดส่วนของประชากรในแต่ละกลุ่มแทนที่จะใช้สัดส่วนของรายได้ต่อรายได้ทั้งหมด นั่นคือ เราถือว่าประชากรทุกคนมีความสำคัญเท่ากัน เมื่อแบ่งประชากรในระบบเศรษฐกิจออกเป็น 5 กลุ่มๆ ละ 20% แล้ว จึงถ่วงน้ำหนัก 0.2 ให้แก่อัตราเพิ่มของรายได้ของแต่ละกลุ่ม ฉะนั้นการเพิ่มของรายได้ 10% ของผู้มีรายได้ต่ำสุด 20% จึงเท่ากับ การเพิ่มของรายได้ 10% ของผู้มีรายได้สูงสุด 20% แม้ว่าจำนวนรายได้สัมบูรณ์ที่เพิ่มจะแตกต่างกันมาก

เขียนสมการใหม่ได้ดังนี้

$$G = 0.20g_1 + 0.20g_2 + 0.20g_3 + 0.20g_4 + 0.20g_5 \quad (4)$$

สมมติให้ ประชากรกลุ่มที่ 1, 2, 3 มีรายได้คงที่ ส่วนกลุ่ม 4 และ 5 มีระดับรายได้เพิ่มขึ้น 10%

$$G = 0.20(0) + 0.20(0) + 0.20(0) + 0.20(0) + 0.20(0.10) + 0.20(0.10) \\ = 0.04$$

สวัสดิการสังคมเพิ่มขึ้นเพียง 4% เทียบกับ 7.3% ในกรณีที่ใช้ดัชนีการเพิ่มของ GNP (หรือ distributive shares)

สมมติว่า ประเทศกำลังพัฒนาต้องการเพิ่มรายได้ให้แก่คนจนที่มีรายได้ต่ำสุด 40% welfare weights ได้แก่  $w_1 = 0.60$ ,  $w_2 = 0.40$  ส่วน  $w_3$ ,  $w_4$  และ  $w_5 = 0$

Social Welfare Growth Index ของประเทศนี้คือ

$$G = 0.60g_1 + 0.40g_2 + 0g_3 + 0g_4 + 0g_5 \quad (5)$$

แทนค่า  $g_1 = g_2 = g_3 = 0$   $g_4 = g_5 = 0.10$

$$G = 0.60(0) + 0.40(0) + 0(0) + 0(0.10) + 0(0.10) \\ = 0$$

เพราะฉะนั้น Poverty weight index ซึ่ให้เห็นว่า สวัสดิการสังคมไม่ดีขึ้นเลย (ไม่มีการพัฒนา) ถึงแม้ GNP จะเพิ่มขึ้นถึง 7.3%

ถึงแม้การเลือกใช้ welfare weights เป็นดัชนีการพัฒนายังจะเป็นสิ่งที่กำหนดขึ้น แต่มันก็เป็นตัวแทนที่สะท้อนให้เห็นถึงวิจารณญาณเกี่ยวกับคุณค่าทางสังคมในเรื่องเป้าหมายของสังคม ทรายใดที่ยังคงใช้อัตราเพิ่มของ GNP เป็นดัชนีวัดระดับของการพัฒนาทั้งโดยตรงและโดยอ้อม เราก็จำเป็นต้องใช้ดัชนีถ่วงน้ำหนักที่ดีด้วย

ลองพิจารณาตาราง 5.7 ซึ่ง Chenery and Ahluwalia เป็นผู้รวบรวมข้อมูล เหล่านี้ แสดงอัตราเพิ่มของรายได้ในประเทศต่างๆ 14 ประเทศ equal-weights index และ poverty-weight index ถ่วงน้ำหนักแก่อัตราเพิ่มของรายได้ของประชากรที่มีรายได้ต่ำสุด 40% กลุ่มประชากรที่มีรายได้ปานกลาง 40% และกลุ่มประชากรที่มีรายได้สูงสุด 20% เท่ากับ 0.6, 0.4 และ 0.0 ตามลำดับ

สรุปจากตาราง 5.7 ได้ดังนี้

1. ในบางประเทศเช่น บราซิล เม็กซิโก และปานามา มีอัตราเพิ่มของ GNP สูง แต่เมื่อใช้ดัชนีวัดแบบ equal-weights และ poverty-weights index แล้วปรากฏว่ามีการพัฒนาเศรษฐกิจน้อยกว่าเมื่อใช้ดัชนีการเพิ่มของ GNP วัด ทั้งนี้เพราะประเทศเหล่านี้มีการกระจาย

รายได้อย่างไม่เท่าเทียมกันมากขึ้น

2. ใน 4 ประเทศ ได้แก่ โคลัมเบีย เอลซัลวาดอร์ ศรีลังกา และไต้หวัน มีค่าดัชนีถ่วงน้ำหนัก ดีกว่าดัชนีการเพิ่มของ GNP เนื่องจากการเพิ่มของรายได้ของประชากรยากจน ดีกว่ากลุ่มประชากรร่ำรวย

3. ใน 5 ประเทศ ได้แก่ คอสตาริกา เกาหลีใต้ เปรู ฟิลิปปินส์ และยูโกสลาเวีย ดัชนีทั้ง 3 ตัวไม่แตกต่างกันมากนัก แสดงว่าการกระจายรายได้ไม่เปลี่ยนแปลงมากนักในช่วงที่เก็บข้อมูล

การวิเคราะห์ของเราแสดงให้เห็นว่า การเลือกระหว่างการเติบโตทางเศรษฐกิจอย่างรวดเร็ว และการกระจายรายได้อย่างเท่าเทียมกันยิ่งขึ้น แท้จริงแล้วก็คือการเลือกระหว่างอัตราเพิ่มของรายได้ระหว่างคนรวยและคนจนนั่นเอง หากใช้ดัชนีสวัสดิการถ่วงน้ำหนักเพื่อวัดการ พัฒนาเศรษฐกิจ จะได้ข้อสรุปอีกประการหนึ่งคือ อัตราการเพิ่มของ GNP ที่ไม่สูงนัก มีความสัมพันธ์กับอัตราการขยายตัวของการพัฒนาเศรษฐกิจอย่างน้อยก็โดยวิจารณญาณของสังคมที่ปรารถนา ความเสมอภาค

ตาราง 5.7 การกระจายรายได้ และการเติบโตทางเศรษฐกิจ

ลำดับ	ประเทศ	ช่วงเวลา	I. การเพิ่มรายได้			II. สวัสดิการที่เพิ่มขึ้นต่อปี		
			pper 20%	Middle 40%	Lowest 40%	(A) GNP weights	(B) Equal weights	(C) Poverty weights
1.	เกาหลีใต้	1964-70	12.4	9.5	11.0	11.0	10.7	10.5
2.	ปานามา	1960-69	8.8	9.2	3.2	8.2	6.7	5.2
3.	เม็กซิโก	1963-68	8.8	5.8	6.0	7.8	6.5	5.9
4.	ไต้หวัน	1953-61	4.5	9.1	12.1	6.8	9.4	11.1
5.	คอสตาริกา	1961-71	4.5	9.3	7.0	6.3	7.4	7.8
6.	แคนาดา	1961-65	7.0	5.3	6.5	6.2	6.1	6.1
7.	โคลัมเบีย	1964-70	5.2	7.9	7.8	6.2	7.3	7.8
8.	เอลซัลวาดอร์	1961-69	3.5	9.5	6.4	5.7	7.1	7.4
9.	ฟิลิปปินส์	1961-65	5.0	6.7	4.4	5.5	5.4	5.2
10.	บราซิล	1960-70	6.7	3.1	3.7	5.2	4.1	3.5
11.	สหรัฐฯ	1960-66	5.6	5.2	4.1	5.2	4.8	4.5
12.	ฟินแลนด์	1952-62	6.0	5.0	2.1	5.1	4.0	3.1
13.	ศรีลังกา	1963-70	3.1	6.3	8.3	5.0	6.5	7.6
14.	ยูโกสลาเวีย	1963-68	5.0	5.0	4.3	4.9	4.7	4.5
15.	ฝรั่งเศส	1956-62	5.6	4.5	1.4	4.8	3.5	2.4
16.	เปรู	1961-71	3.9	6.7	2.4	4.6	4.4	3.8
17.	อินเดีย	1954-63	5.3	3.5	2.0	4.2	3.3	2.5

ที่มา: M.Ahluwalia and H.Chenery, "A conceptual framework for economic analysis,\* in H.Chenery, Duloy, and Jolly, Redistribution with Growth: An Approach to Policy (Washington, D.C.; IBRD, 1973), (3), p.5.



## เชิงอรรถที่ 5

1. Mahbub ul Haq, "Employment and income distribution in the 1970s: A new perspective," *Development Digest*, October 1971, p. 7.
2. เส้นลอเรนซ์ ได้ชื่อตาม Conrad Lorenz นักสถิติชาวอเมริกัน ใน ค.ศ. 1905 เขาได้สร้างไดอะแกรมแสดงความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มประชากรและสัดส่วนรายได้ที่ประชากรแต่ละกลุ่มได้รับ
3. M. Paglin, "The measurement and trend of equality: A basic revision," *American Economic Review*, September 1975.
4. ผลรวมของผลผลิตหน่วยสุดท้าย (marginal Product) ของคนงานแต่ละคน เท่ากับผลผลิตรวมของชาติ (GNP) ในทางคณิตศาสตร์  $TP = f(L, K)$ ,  $MP_L = f'(L)$
5. M.S. Ahluwalia, N. Carter, and H. Chenery, "Growth and poverty in developing countries," *Journal of Development Economics* 6 (September 1979): 306.
6. World Bank report, *Poverty, Growth, and Human Development*.
7. โปรดลิงคิดว่า สมมติฐานของคูล์เป็นทีลส์คือ ความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ต่อหัวและการกระจายรายได้ แต่รูป 9.6 แสดงอัตราการเพิ่มของ GNP และการกระจายรายได้ เพราะฉะนั้นจึงไม่ใช้การทดสอบสมมติฐานของคูล์เป็นทีลส์โดยตรง
8. I. Adelman and C.T. Morris, *Economic Growth and Social Equity in Developing Countries* (Stanford, Calif: Stanford University Press, 1973)
9. *Ibid.*, p. 186
10. Walter Galenson and Harvey Leibenstein, "Investment criteria, Productivity and economic development," *Quarterly Journal of Economics*, August 1955, pp. 343-370.
11. เป็นเหตุผลรองรับการอธิบายตามตัวแบบของกลุ่มนีโอคลาสสิก (neoclassical model)
12. Gustav Ranis, "Development and the distribution of income: Some counter evidence," *Challenge*, September-October 1977.

13. K.L.Gupta, "Personal saving in developing countries: Further evidence," *Economic Record*, June 1970.
14. Keith Griffin, "Rural development: The policy options," in E.O. Edwards (ed.) *Employment in Developing Nations* (New York: Columbia University Press, 1974), pp. 190-191.
15. Norman L.Hicks, "Growth vs. basic needs: Is there a trade-off?", *World Development* (1979) : 985-994
16. M.S.Ahluwalia and H.Chenery, "A conceptual framework for economic analysis," in H.Chenery, Duloy, and Jolly, *Redistribution with Growth : An approach to policy* (Washington, D.C. : IBRD, 1973), pp. 2-4.

### คำถามบทที่ 5

1. ปัจจุบันนักเศรษฐศาสตร์การพัฒนาคูเหมือนจะยอมรับว่า อัตราเพิ่มของ GNP และรายได้ต่อหัวไม่ได้เป็นดัชนีที่ถูกต้องในการวัดระดับของการพัฒนาประเทศ พวกเขามีเหตุผลอะไร ยกตัวอย่างประกอบ
2. จงชี้ความแตกต่างระหว่างการกระจายรายได้ตาม "ขนาด" และ "หน้าที่" ท่านคิดว่าแนวคิดนี้เหมาะสมหรือไม่ เพราะอะไร
3. ความยากจน "สัมบูรณ์" หมายถึงอะไร เหตุใดจึงควรสนใจในการวัดระดับความยากจนสัมบูรณ์ในโลกที่สาม
4. ลักษณะทางเศรษฐกิจของกลุ่มประชากรยากจนได้แก่อะไรบ้าง ลักษณะเหล่านี้ให้ข้อใดแก่เราบ้างเกี่ยวกับ กลยุทธ์ที่จะนำมาใช้ต่อสู้กับความยากจน
5. จากสถิติข้อมูลเกี่ยวกับประเทศโลกที่สาม เราไม่พบว่ามีความสัมพันธ์โดยตรงระหว่าง GNP, รายได้ต่อหัว, อัตราการเติบโตทางเศรษฐกิจ และระดับความยากจนสัมบูรณ์ หรือความเสมอภาคในการกระจายรายได้ ข้อมูลเหล่านี้บอกอะไรแก่เราบ้างเกี่ยวกับลักษณะของกระบวนการจำเริญเติบโตและโครงสร้างสถาบันของประเทศหนึ่งๆ
6. เส้นลอเรนซ์ และสัมประสิทธิ์จีนิมีความสัมพันธ์กันอย่างไร จงยกตัวอย่างว่าใช้เส้นลอเรนซ์และสัมประสิทธิ์จีนิวัดระดับความเสมอภาคในการกระจายรายได้ของประเทศหนึ่ง ๆ ได้อย่างไร

7. เป้าหมายที่เน้นการเติบโตทางเศรษฐกิจ (โดยเพิ่ม GNP หรือ รายได้ต่อหัว) และเป้าหมายที่เน้นการกระจายรายได้อย่างเสมอภาคมากขึ้น เป็นเป้าหมายที่ขัดแย้งกันหรือไม่ จงสรุปข้อถกเถียงเกี่ยวกับความขัดแย้งของเป้าหมายทั้งสองและแสดงความคิดเห็นของตนเองต่อข้อความข้างต้น
8. GNP เป็นดัชนีที่ลำเอียงในการวัดระดับของการพัฒนาและสวัสดิการ จงอธิบายความหมายของข้อความนี้ และยกตัวอย่างประกอบ
9. การสร้าง equal-weights และ poverty-weights index of social welfare มีประโยชน์อย่างไร ภายใต้เงื่อนไขอะไรบ้างที่ดัชนีเหล่านี้แตกต่างจาก GNP
10. กล่าวกันว่า การเติบโตทางเศรษฐกิจเป็นเงื่อนไขจำเป็น ไม่ใช่เงื่อนไขเพียงพอ ในการจัดความยากจนสัมบูรณ์ และลดความเหลื่อมล้ำในการกระจายรายได้ ข้อความนี้มีเหตุผลอะไร